

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ।

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲੈਂਟ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1954 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ 12।

1954 ਖ਼ਰਾਬ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਧਾਰਾ 107, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ  
ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ—ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।

June, 18<sup>th</sup>

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 107, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ  
ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ  
ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੀ.ਐਚ. ਕਰਾਉਡੀ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਓ. ਰੀਲੀ (1) ਨੇ ਪਿਛੇ, ਚਿਰੰਜੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, (2) ਕੰਦਾਸਾਮੀ ਅਸਾਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਾਮਣੀ ਪਿੱਲਈ (3) ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਧਾਰਾ 44 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਵਧੀਕ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 300।

ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀ।

ਕੇ.ਐਲ. ਜੱਗਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਚਰਨਾ TM ਸਿ ਾ ਗਹ - 1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨ.

ਵਿਚ ਕੰਦਾਸਾਮੀ ਅਸਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਾਮਣੀਆ ਪਿੱਲਈ (3), ਬੇਨਸਨ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਿਆਮ ਅਇੰਗਰ, ਜੇ.ਜੇ., ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਗਲਤ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਉਹ ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਨਿਵਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 (2) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

(1) 18 IC 737.

(2) ਏਆਈਆਰ 1921 ਸਾਰੇ. 173 (1)

(3) 13 ਮੈਡ, ਐਲਜੇ 370.

ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਲਗਭਗ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਸੰਮਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਾ ਪ ਸਥਿਤੀ of ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ j. 'ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ

107 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਥ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ।

*H. Crowdy v. L. O. ਰੀਲੀ* (1) ਵਿੱਚ, ਮੋਕਰਜੀ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ:

—  
“ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਬਦਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ 'ਗਦਦ ਦੀ ਕਟੌਤੀ' ਸੀ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਓਰਬ ਜਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਕੈਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

*H. Crowdy v. LO Reilly (1)* ਵਿੱਚ, ਬੀਚਕ੍ਰਾਫਟ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ: —

“ਮੈਂ ਉਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ 'ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਚਿਰੰਜੀ *ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਸਿੰਘ* (2) ਟਡਬਾਲ ਅਤੇ ਰਫੀਕ, ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ ਸੀ.ਐਚ. *ਕਰਾਊਡੀ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਓ. ਟੀ. ਰੀਲੀ* (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ।

(1) 18 IC 737.

(2) A.I.J. 1921 ਸਾਰੇ. 173

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਮੈਂ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ

ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ

v.  
*Harbans Singh*

^ *ਸ਼੍ਰੀ H. Crowdy v. LO Reilly (1)*। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ

ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਗਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ

ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ j ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 107।

^ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, 1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 12 ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ

ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ